

**Zestawienie uwag do projektu rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020**

Zgłaszanych przez stronę społeczną (w tym LGD)

uwagi zgłosili : Polska Sieć LGD, *LGD Gorce Pieniny*, *Krajowa Rada Izb Rolniczych*

L.p.	Dotyczy	Zgłaszający	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MRiRW
1.	§ 2 ust.1, pkt. 1	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Wzmocnienia kapitału społecznego, w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej	Należy doprecyzować: czy tutaj mamy na myśli wszelkie działania aktywizacyjne?	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Brzmienie przepisu powinno pozostać jak najbardziej pojemne.
2.	§2 ust. 1 pkt.2 lit. a	<i>PS</i> <i>LGD</i>	brak jest informacji, o okresie przez który musi być prowadzona działalność (utrzymane samozatrudnienie) – proponujemy 12-cy	Będzie to narzędzie do zachęcenia beneficjentów do składania wniosków	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Wprowadzono okres zobowiązania do utrzymania stanu zatrudnienia (24 miesiące).
3.	§2 ust. 1 pkt. 2) lit. d)	<i>PS</i> <i>LGD</i>	d) podnoszenie kompetencji mieszkańców obszarów wiejskich	Rozszerzenie zapisu do mieszkańców obszarów wiejskich, a nie jedynie do osób realizujących operacje w zakresie podejmowania lub rozwoju działalności	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Ograniczone środki na wdrażanie LSR muszą być skierowane do podmiotów zdecydowanych na podejmowanie lub rozwijanie działalności

				gospodarczej, czy też w zakresie dot. inkubatorów przetwórstwa prowadzi będzie do kreowania postaw przedsiębiorczych, co przełoży się na wzrost ilości podejmowanych działalności gospodarczych i zapewni zróżnicowanie grupy beneficjentów.	gospodarczej. To przede wszystkim te podmioty potrzebują wsparcia szkoleniowego. Ponadto w tym przypadku wiedza teoretyczna znajdzie od razu zastosowanie w praktyce.
4.	§2 ust. 1 pkt 3	PS LGD	„wspieranie współpracy między podmiotami prowadzącymi działalność na obszarze wiejskim objętym LSR ”	Proponujemy rozszerzenie grupy podmiotów, które mogą tworzyć sieci współpracy: Z pomocy w ramach tego zakresu nie mogą być wyłączeni rolnicy, prowadzący działalność agroturystyczną, która nie jest jednocześnie działalnością gospodarczą. Rolnik prowadzący działalność agroturystyczną może współpracować z podmiotem świadczącym usługi turystyczne (np. lokalnym touroperatorem) np. w tworzeniu produktu turystycznego. Dotyczy to także rolników w ramach tworzenia krótkich łańcuchów dostaw. Zapis należy rozszerzyć także np. o podmioty ekonomii społecznej, które niekoniecznie muszą prowadzić dział. gosp. (np. NGO prowadzące wioski tematyczne w ramach odpłatnej działalności statutowej) lub też	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Należy zwrócić uwagę, że przepis nie odnosi się tylko do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą na obszarze objętym LSR, lecz do podmiotów prowadzących jakąkolwiek działalność np. społeczną, rolniczą itp. W związku z tym wymienione w uwadze podmioty będą objęte wsparciem.

				samorządy (które są cennym partnerem we wspieraniu podmiotów tworzących sieci współpracy)	
5.	§2 ust.1 pkt 8	PS LGD	Rozszerzyć zapis: „oraz organizacji imprez kulturalnych”	Brak wskazania wprost możliwości realizacji przedsięwzięć kulturalnych.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wspierane ze środków PROW 2014-2020 będą tylko przedsięwzięcia kulturalne promujące obszar objęty LSR.
6.	§3 pkt. 1	PS LGD	Należy rozszerzyć zakres operacji, na które przyznawana będzie pomoc o „rozwój produktów lokalnych”	W ramach szczegółowego zakresu 6B, który realizuje działanie LEADER wymieniony jest <i>Rozwój produktów lokalnych</i> (pkt 6) jako odrębny cel (8.2.14.2 <i>Ogólny opis działania łącznie z jego logiką interwencji i wkładem w cele szczegółowe oraz cele przekrojowe s. 236</i> )	<b>Uwaga wstępnie nieuwzględniona.</b> Zakres pomocy przewiduje możliwość wspierania promocji i sprzedaży produktów lokalnych co przyczynia się do ich rozwoju. Jeżeli zostaną wskazane inne potrzeby w tym zakresie rozważa się rozszerzenie zakresu pomocy.
7.	§3 pkt. 1 ust. 1 lit. C	PS LGD	Brak uwzględnienia osób fizycznych spoza obszaru LSR, które chcą rozpocząć działalność na obszarze LSR – proponujemy dodanie tego typu beneficjenta	Nie można ograniczać rozwoju przedsiębiorczości na obszarze LSR	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Ograniczone środki na wdrażanie LSR muszą być skierowane do podmiotów z obszaru objętego LSR.
8.	§3 ust. 1	PS	Zapis uniemożliwia ubieganie się o pomoc w ramach realizacji LSR JST, które są członkami	Dotyczy to powiatów oraz gmin, które są gminami wiejskimi a mają siedzibę	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

	pkt. 2)	<i>LG</i> <i>D</i>	LGD, a mają siedzibę w miastach powyżej 20 tys. mieszkańców. Należy zastosować zapis umożliwiający ww. podmiotom wnioskowanie o przyznanie pomocy na realizację projektów związanych z obszarem LGD.	poza obszarem LSR, np. Powiat Ziemski Lubelski (siedziba w Lublinie), gmina Zamość (siedziba Zamość), gmina Biłgoraj(siedziba Biłgoraj). Zgodnie z zapisem wykluczone byłyby również jednostki organizacyjne wyżej wymienionych JST (ośrodki kultury, biblioteki, ośrodki pomocy społecznej).	
9.	§3 ust. 1 pkt. 3)	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Postulujemy uzupełnienie zapisów zakresu podmiotowego o informację zawartą w PROW: „W przypadku projektów grantowych, grantobiorcami mogą być również sformalizowane grupy nieposiadające osobowości prawnej (np. koła gospodyń wiejskich). Grantobiorcami nie mogą być podmioty prowadzące działalność gospodarczą lub deklarujące jej podjęcie.”	<b>USTAWA z dnia 8 października 1982 r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników</b> Art. 22 ust 2 mówi „Koło gospodyń wiejskich działa jako wyodrębniona jednostka organizacyjna kółka rolniczego i ma swoją reprezentację we wszystkich jego statutowych organach”. Art. 22 ust 4 mówi „ <u>We wsiach, w których nie działają kółka rolnicze,</u> mogą być zakładane samodzielne koła gospodyń wiejskich, działające na podstawie regulaminu rejestrowanego w wojewódzkim związku rolników, kółek i organizacji rolniczych”. Wiele KGW nawet nie wie, do którego koła przynależy ani tym bardziej, że powinna się gdzieś rejestrować. Na jakiej podstawie będzie więc weryfikowana ta przynależność do Kółka Rolniczego. A co z innymi grupami nieposiadającymi osobowości prawnej takimi jak: - stowarzyszenia zwykle znajdujące się w rejestrze Starosty	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Projektowane rozporządzenie nie określa kto może być grantobiorcą, lecz określa kto może być beneficjentem pomocy, w tym projektu grantowego (LGD). Należy zwrócić uwagę, że pomoc jest przyznawana w formie umowy cywilnoprawnej. Umowa cywilnoprawna nie może być zawarta przez podmiot nie posiadający zdolności prawnej do jej podpisania. Warto też zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 42 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2011 r. Nr 112, 654), stowarzyszenie zwykle nie może przyjmować darowizn, spadków i zapisów oraz otrzymywać

				<p>- Kluby Sportowe, czy OSP (nie wszystkie zostały zarejestrowane w KRS) Zapis nie powinien ograniczać się jedynie do jednostek ... którym ustawa przyznaje zdolność prawną.</p>	<p>dotacji, a także korzystać z ofiarności publicznej. Ponadto zgodnie z art. 42 ust. 2 ww. ustawy stowarzyszenie zwykle uzyskuje środki na swoją działalność ze składek członkowskich. W związku z tym proponowana zmiana brzmienia nie pozwoliłby stowarzyszeniom zwykłym na uzyskanie pomocy.</p> <p>Ponadto przepis nie mówi o konieczności zarejestrowania w KRS, lecz o osobach prawnych z obszaru objętego LSR. Jest oczywiste, że nie wszystkie osoby prawne zostały wpisane do KRS.</p>
10.	<b>§4.ust 1. Pkt. 2</b>	<i>LGD Gorce Pieni ny</i>	<p>W przypadku inwestycji 2 etapowych wprowadzić możliwość realizacji inwestycji w terminie 36 miesięcy od dnia zawarcia. Przy inwestycjach budowlanych 24 miesiące często może okazać się okresem zbyt krótkim na realizację inwestycji. Warunki pogodowe w Polsce nie zawsze sprzyjają budowie. Niech beneficjent na możliwość</p>		<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Projektowany przepis stanowi odzwierciedlenie brzmienia PROW 2014-</p>

			<p>realizacji operacji w 2 etapach w ciągu 36 miesięcy, a sam zdecyduje, czy skrócić ten termin.</p> <p>Wprowadzić możliwość ponoszenia kosztów kwalifikowanych od dnia złożenia wniosku o przyznanie pomocy.</p>		2020.
11.	§4 ust.1.pkt 3)	<i>PS</i> <i>LGD</i>	<p>Wyjaśnienia wymaga czy oznacza to możliwość realizacji np. ścieżki turystycznej na obszarze dużego miasta, gdzie jest np. dworzec kolejowy</p>	Pozwoli na uniknięcie sporów interpretacyjnych	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Przepis zakłada możliwość przyznania pomocy na inwestycję liniową przebiegającą w części przez obszar nie objęty wsparciem, lecz zgodnie z § 17 ust. 12 projektowanego rozporządzenia koszty realizacji tych części nie zalicza się do kosztów kwalifikowalnych operacji.</p>
12.	§4 ust. 1 pkt 5	<i>PS</i> <i>LGD</i>	<p>Do operacji wyłączonych z konieczności opracowania biznesplanu dodać operacje z zakresu §2 ust. 1 pkt 3 (wspieranie współpracy między podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą na obszarze wiejskim) o ile będą realizowane</p>	<p>Operacje z zakresu wspierania współpracy między podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą na obszarze wiejskim mogą być realizowane także przez podmioty nie prowadzące</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Z zasady współpraca pomiędzy podmiotami jest nastawiona na zwiększenie sprzedaży oraz zysków, co stanowi podstawę do analizy ekonomicznej przedsięwzięcia w tym zakresie. Podejmowanie</p>

			przez podmioty nieprowadzące działalności gospodarczej	działalności gosp., takie jak jak samorządy oraz stowarzyszenia. Podmioty te nie powinny mieć obowiązku sporządzania biznesplanów, gdyż nie będą czerpały dochodów z realizacji tej operacji, a mogą się zaangażować w organizowanie takiej współpracy.	współpracy w tym zakresie bez nastawienia na zwiększenie osiąganych zysków nie jest racjonalne.
13.	§4. ust 1 pkt 5	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Doprecyzować zapis	„(...) operacja będzie realizowana zgodnie z biznes planem, <u>chyba że operacja będzie realizowana</u> wyłącznie w zakresie (...)” Co w takim przypadku - nie określono wprost, że biznes plan nie jest wymagany	<b>Uwaga nieuwzględniona. Przepis jasno wskazuje w jakich przypadkach biznes plan jest wymagany.</b>
14.	§ 4 ust. 1 pkt 5	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Proponuje się zapis „operacja będzie realizowana zgodnie z bizneplanem, chyba że operacja będzie realizowana wyłącznie w zakresie określonym w § 2 ust. 1 pkt. 1 lub 3 - 8, (...)”	W przeciwnym wypadku do projektów odpowiadających na zakres z § 2 ust. 1 pkt. 3 dotyczącego wspierania współpracy: czyli np. wspólnej promocji, sprzedaży tworzony będzie musiał być biznesplan. Wydaje się, że w ramach tego zakresu firmy z branży turystycznej mogłyby pojechać na targi, czy stworzyć i promować wspólną ofertę handlową. Przedsięwzięcia mogą nie być duże a ich zakres może nie przekładać się w sposób bezpośredni na prowadzoną działalność. Po co zatem wymagać tworzenie tu biznesplanów. (KK – wydaje mi się, że w § 2 ust. 1 pkt	j.w.

				3 chodzi o współpracę gospodarczą, a pkt 8 to promocja)	
15.	§4 ust. 1 pkt 6	<i>PS</i> <i>LGD</i>	„minimalna całkowita wartość operacji wynosi nie mniej niż <u>5 tys zł</u> ”	Ustalenie minimalnej kwoty na tak wysokim poziomie ogranicza dostęp do projektów dla mniejszych organizacji. Jest to szczególnie problematyczne, jeżeli LGD nie zaplanuje realizacji projektów grantowych. Należy zmniejszyć kwotę minimalną z uwagi na zainteresowanie realizacją niewielkich kwotowo operacji np. przez małe organizacje pozarządowe (dotyczy to projektów z zakresu np. zachowania dziedzictwa lokalnego lub promocji).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Należy dążyć do realizacji zadań możliwie skorelowanych, komplementarnych, a nie zbyt rozdrobnionych, co spowoduje nadmierne obciążenie systemu wdrażania (a przede wszystkim LGD) obsługa wniosków na bardzo niskie kwoty. Ponadto treść rozporządzenia jest zgodna z zapisami PROW 2014-2020.
16.	§4 ust. 1 pkt. 7	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Należy skonkretyzować zapisy, a jeśli to za trudne - usunąć	Zapis bardzo ogólny, pozwalający na szeroką interpretację – uszczegółowienie pozwoli na uniknięcie sporów interpretacyjnych	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wnioskodawca powinien wykazać, że ma predyspozycje/potencjał do realizacji danej operacji. Nie przedstawiono też żadnej propozycji uszczegółowienia tego przepisu.
17.	§4 ust. 1	<i>PS</i>	Usunąć zapis	Konieczność posiadania doświadczenia w realizacji projektów o podobnym charakterze znacznie ograniczy grono	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>



	pkt. 7 lit. a	<i>LGD</i>		potencjalnych beneficjentów. O jakim doświadczeniu mówimy, w przypadku podejmujących działalność gospodarczą. Oczywiście nie wyklucza to, aby LGD na kryteriach oceny premiowała beneficjentów posiadających takie doświadczenie.	Dodano pkt 8 stanowiący, iż przedmiotowego wymogu nie stosuje się w przypadku podmiotów podejmujących działalność gospodarczą.
18.	§4 ust. 1 pkt. 7 lit. c	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Usunąć zapis	O jakich kwalifikacjach mówimy w przypadku np. jst czy KGW, jak również w przypadku osób podejmujących działalność gospodarczą. Wprowadzenie wymogu posiadania odpowiednich kwalifikacji znacznie ograniczy grono potencjalnych beneficjentów co przy przeznaczeniu 50% budżetu na działania związane z tworzeniem miejsc pracy jest bardzo istotne.	j.w.
19.	§ 4 ust. 3	<i>PS</i> <i>LGD</i>		Należy doprecyzować wyrażenie „organizacja pożytku publicznego będąca organizacją pozarządową” czy to oznacza jedynie organizację pozarządową posiadającą Status OPP? Należy rozszerzyć do wszystkich stowarzyszeń, gdyż pozwoli to pozyskiwać środki na wkład własny w ramach konkursów pożytku publicznego.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Określenie należy rozumieć tak samo jak w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
20.		<i>PS</i> <i>LGD</i>	Dodać organizacje pozarządowe, które pozyskały (lub mają taką deklarację) na	Zwiększy to ilość beneficjentów i zachęci jednostki finansów publicznych do wykonania projektów w formie zadań publicznych zleconych	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Powyższa zmiana nie poprawi sytuacji

			wkład własny do projektu środki z jednostek finansów publicznych	organizacjom pozarządowych	organizacji pozarządowych z uwagi na przepis art. 48 ust. 4 rozporządzenia nr 809/2014.
21.	§ 4 ust. 4	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Dodać pkt. 6) budżet przedsięwzięcia	Jest to istotna sprawa dla oceny biznesplanu	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Przepis nie zawiera katalogu zamkniętego.
22.	§5 ust. 1	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Należy doprecyzować źródło pomocy, z którego nie została do tej pory przyznana pomoc np. EFRROW		<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>
23.	§5 ust.1 pkt 1) lit. a)	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Podać dokładnie numery PKD	Związanych z produkcją artykułów żywnościowych lub produkcją napojów jest kilkanaście numerów PKD	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Użyte określenie nie wymaga doprecyzowania z uwagi na to, że jest jednoznaczne z nazwami działu 10. i 11. Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD).
24.	§5 pkt. 1 ust. 2	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Dodać informacje, przez jaki okres trzeba utrzymać utworzone miejsca pracy – proponujemy 12 m-cy	Narzędzie do zachęcenia beneficjentów do składania wniosków	<b>Uwaga uwzględniona poprzez wskazanie na okres 24 miesięcy.</b>
25.	<b>§5.ust 2</b>	<i>LGD</i> <i>Gorce</i> <i>Pieni</i> <i>ny</i>	usunąć zapis „do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej”		<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Pomoc jest ukierunkowana na podmioty prowadzące (lub podejmujące) działalność podlegającą przepisom tej ustawy. Pozostałe podmioty

					<p>prowadzące działalność gospodarczą zostały już wsparte przez wprowadzenie przywilejów określonych w art. 3 przedmiotowej ustawy.</p>
26.	§5. ust.1. pkt. 2)	<p><i>PS</i> <i>LGD</i></p>	<p>Podać okres na jak długo ma być utrzymane zatrudnienie</p>	<p>Najczęstsze z pytań zainteresowanych</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p>
27.	§5. ust. 3	<p><i>PS</i> <i>LGD</i></p>	<p>Wyjaśnić o jaką spółkę chodzi – cywilną czy prawną? Jeśli to drugie to co z innymi formami prawnymi np. spółdzielnią? Jeśli forma prawna to, obawą jest postawianie spółek obecnych przedsiębiorców. Trzeba też wyjaśnić jak postępować ze spółką cywilną obecnych przedsiębiorców.</p>	<p>Może budzić nieporozumienia</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p>
28.	§ 6 pkt 2	<p><i>PS</i> <i>LGD</i></p>	<p>Należy dopisać słowo „również” poprzedzające wyrażenie „przez podmioty inne niż ubiegający się o przyznanie pomocy”</p>		<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wprowadzenie tej zmiany odwróciłoby znaczenie tego przepisu.</p>
29.	§6. pkt 1) §7. ust. 1. pkt. 4)	<p><i>PS</i> <i>LGD</i></p>	<p>Jak uwaga 4 Jak uwaga 4</p>	<p>(UWAGA 4: „wspieranie współpracy między podmiotami prowadzącymi działalność na obszarze wiejskim objętym LSR ” Proponujemy rozszerzenie grupy podmiotów, które mogą tworzyć sieci</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Jak w odp. na uwagę nr 4. <b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p>

				<p>współpracy:  Z pomocy w ramach tego zakresu nie mogą być wyłączeni rolnicy, prowadzący działalność agroturystyczną, która nie jest jednocześnie działalnością gospodarczą. Rolnik prowadzący działalność agroturystyczną może współpracować z podmiotem świadczącym usługi turystyczne (np. lokalnym touroperatorem) np. w tworzeniu produktu turystycznego. Dotyczy to także rolników w ramach tworzenia krótkich łańcuchów dostaw. Zapis należy rozszerzyć także np. o podmioty ekonomii społecznej, które niekoniecznie muszą prowadzić dział. gosp. (np. NGO prowadzące wioski tematyczne w ramach odpłatnej działalności statutowej) lub też samorządy (które są cennym partnerem we wspieraniu podmiotów tworzących sieci współpracy</p>	<p>Należy zwrócić uwagę, że brzmienie przepisu opiera się na słowie „działalność” a nie „działalność gospodarcza”, co oznacza, że przepis przewiduje objęcie przez sieci współpracy również rolników i organizacje pozarządowe nie prowadzące działalności gospodarczej.</p>
30.	<b>§7.ust 1. Pkt. 1</b>	<i>LGD Gorce Pieni ny</i>	- usunąć	<p><u>uzasadnienie</u></p> <p>Powyższe zapisy (do usunięcia) z góry wykluczają możliwość pozyskania środków przez rolników wynajmujących pokoje przy gospodarstwach rolnych na założenie i rozwój gospodarstwa</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Pomoc w ramach poddziałania jest ukierunkowana na podmioty prowadzące (lub podejmujące) działalność podlegającą przepisom tej ustawy.</p> <p>Pozostałe podmioty prowadzące działalność gospodarczą zostały już</p>

				<p>agroturystycznego.</p> <p>Zgodnie z Art. 3. Przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej nie stosuje się m. in. Do wynajmowania przez rolników pokoi, sprzedaży posiłków domowych i świadczenia w gospodarstwach rolnych innych usług związanych z pobytem turystów</p>	<p>wsparte przez wprowadzenie przywilejów określonych w art. 3 przedmiotowej ustawy.</p>
31.	§7. ust. 3.	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Zapis niezrozumiały		<b>Uwaga nieuwzględniona ponieważ nie zawiera propozycji.</b>
32.	<b>§8.</b>	<i>Krajo</i> <i>wa</i> <i>Rada</i> <i>Izb</i> <i>Rolni</i> <i>czych</i>		<p>Wątpliwości samorządu rolniczego budzi §8, w którym wyłączono działalność usługową wspomagającą rolnictwo i następująca po zbiorach – wszelkiego rodzaju usługi dla gospodarstw rolnych (zakupy maszyn rolniczych działalność gospodarczą w tym wynajem maszyn z operatorem i bez) tracą tutaj również firmy z otoczenia rolnictwa (technicy weterynaryjni itp.) ponieważ ich działalność mieści się w zakresie usług</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Wprowadzenie tej zmiany byłoby sprzeczne z brzmieniem PROW 2014-2020.</p>

				wspomagających rolnictwo.	
33.	§8.	PS LGD	Katalog wykluczeń jest szerszy niż w PROW, w tym np. pkt. 6), 8), 9-10) i nie do końca zrozumiały,	Czy to nie eliminuje np. drobnego przetwórstwa tworzyw sztucznych (wyrób chemiczny), produkcji metali mającej rzemieślniczy charakter, produkcji pojazdów np. zabytkowych (ale dopuszczono produkcję motocykli). Transport może być związany z turystyką np. czy nie wyklucza to usługi przejazdów bryczkami. W PROW jest mowa o transporcie lotniczym i kolejowym	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Katalog wykluczeń stanowi uszczegółowienie z PROW 2014-2020. Jednocześnie po ponownej analizie wykluczenie wspierania transportu ograniczono do transportu lotniczego i kolejowego oraz wyłączono produkcję motocykli
34.	§ 9	PS LGD	Usunąć paragraf	Powiązanie z uwagami do §2 ust. 1 pkt. 2) lit. d) Po pierwsze to chyba jest czeski błąd, autorowi rozporządzenia chyba chodziło o § 2 ust. 1 pkt. 2 lit a, b lub c, a nie o § 2 ust. 1 pkt. 1, w którym już nie ma już lit. a, b, c □. Po drugie zgodnie z takim zapisem wsparcie szkoleniowe określone w § 2 ust. 1 pkt. 2 lit. d może być tylko dla tych co dostaną pomoc od Igd na utworzenie przedsiębiorczości lub inkubatorów czy też na rozwój przedsiębiorczości. Nie widać powodu aby ze szkoleń takich nie korzystali inni przedsiębiorcy. Zapis z pkt. 4 na str. 592 PROW 2014-2020, który brzmi „w powiazaniu z zakładaniem działalności gospodarczej, rozwojem przedsiębiorczości lub dywersyfikacją źródeł dochodów”, sugeruje że wsparcie szkoleniowe musi tylko dla tych co otrzymali dotację od Igd. Interpretacja	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Skorygowano przepis - brzmienie w całości dotyczy zakresu pomocy określonego w § 2 ust. 1 pkt. 2. Jednakże zakłada się uzależnienie uzyskania wsparcia na szkolenia dla przedsiębiorców od ubiegania się o wsparcie (spełniania warunków przyznania pomocy) w tym samym wniosku na działalność gospodarczą w ramach § 2 ust. 1 pkt. 2 projektu rozporządzenia.

				PROW 2014-2020 zbyt rygorystyczna i oznacza, że ma to wsparcie szkoleniowe ma być powiązane ze wsparcie <b>otrzymanym</b> na założenie działalności gospodarczej, rozwój działalności gospodarczej lub dywersyfikacją źródeł dochodów.	
35.	§9.	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Wyjaśnienia wymaga czy będzie można się ubiegać o to w jednym wniosku	Bo inaczej jedno bez drugiego, zwłaszcza same szkolenie może nie mieć sensu. Błąd zapisu w podkreślonym miejscu, pkt. 1 nie posiada oznaczeń literowych, w związku z tym wydaje się, że zapis powinien dotyczyć pkt. 2	j.w., wymóg dotyczy ubiegania się o wsparcie
36.	§11.	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Usunąć	Infrastruktura, choćby turystyczna służy turystom czyli osobom spoza społeczności lokalnej.	<b>Uwaga nieuwzględniona. Pojęcie społeczności lokalnej jest bardzo szerokie i nie wyklucza turystów, ponieważ z kolei przyjazd turystów jest w interesie społeczności lokalnej.</b>
37.	§13 ust. 1 pkt. 1)	<i>PS</i> <i>LGD</i>	<b>wartość całkowita kosztów</b> lub <b>wartość kosztów kwalifikowanych</b> lub <b>wysokość dofinansowania</b> każdego zadania ....nie będzie wyższa niż 50 tys. zł oraz niższa niż 5 tys. złotych	Doprecyzowanie zapisu o jaki koszt konkretnie chodzi	Uwaga niezrozumiała. W ramach projektów grantowych LGD przyznaje grant y na zadania służące osiągnięciu celu projektu grantowego, realizowane przez grantobiorców. Wartość takiego

					pojedynczego zadania nie może przekroczyć 50 tys. złotych. Pojęcie „Wartość” zadania obejmuje wszystkie poniesione koszty kwalifikowalne i niekwalifikowane oraz wkłady niepieniężne.
38.	§13 ust. 1 pkt. 1)	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Należy doprecyzować czy chodzi o wartość całkowitą czy wartość kosztów kwalifikowalnych		j.w.
39.	§ 13 ust. 2 pkt 1	<i>PS</i> <i>LG</i> <i>D</i>	Usunąć	Zapis ten w obecnym brzemieniu skutkuje niemożliwością realizacji kolejnych projektów grantowych w sytuacji rozwiązania umowy na wcześniejszy projekt grantowy, stanowi to poważne zagrożenie dla realizacji LSR; Niezrozumiałe	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
40.	§13. ust. 4.	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Usunąć lub zmienić na zapis wprost wyrażający intencję legislatora	Niezrozumiałe – nie wiadomo czy biznesplan będzie potrzebny czy nie. Przywołany §4.1.5) ma dwie odmienne (sprzeczne z sobą) części.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>
41.	§14 ust. 1)	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Usunąć	LGD pisze projekt i to samo LGD określa kryteria wyboru.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>
42.	§15 ust. 1, 2	<i>PS</i> <i>LGD</i>	W ust. 1 dodać: „(...) z wyjątkiem beneficjentów realizujących operacje w zakresie określonym w par. 2 ust. 1 pkt 2 lit.b	Zapisy są niejasne, powtarzają się, stąd propozycja połączenia zapisów	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Przepisy § 15 ust. 1 i 2 odnoszą się do limitu na



			obecny ust. 2 - wykreślić	ust. 1 i ust. 2	beneficjenta, przy czy ust. 2 stanowi wprowadzenie wyjątku od zasady określonej w ust. 1.  Natomiast ust. 3 stanowi określenie limitu na orację w zależności od zakresu pomocy w jakim jest realizowana.
43.	§15 ust. 3	<i>PS</i> <i>LGD</i>		Konieczność doprecyzowania 300 tys. zł oraz 50 tys. zł o jakich kwotach mówimy	j.w.
44.	<b>§16</b>	<i>PS</i> <i>LGD</i>	<b>Usunąć lub uwzględnić pozostałe rodzaje operacje</b>	<b>Zapis może sugerować, że tylko w tym przypadku LGD może zmienić (zmniejszyć) wartości podane w rozporządzeniu</b>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
45.	<b>§16</b>	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Należy dopisać wyrażenie „i nie większej niż 100 tys zł”		<b>Uwaga uwzględniona.</b>
46.	<b>§16</b>	<i>PS</i> <i>LGD</i>		Zapis z PROW: Limit na operację z zakresu rozpoczęcia działalności gospodarczej – 100 000 PLN kwoty pomocy.	j.w.
47.	§17. ust. 1. pkt. 7)	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Dodać §2.1.1)	Tak zapisano w PROW i jest to zrozumiałe dla typu operacji	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>

48.	§ 17, ust. 1	<i>PS</i> <i>LGD</i>	dodać pkt. 8) usługi	Chodzi o usługi w sensie ogólnym, bo te z pkt. 2 są chyba tylko usługami budowlanymi? Roboty budowlane są też „usługą” więc nie byłoby sensu rozdziału.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Ustawa prawo budowlane posługuje się pojęciem „roboty budowlane”.
49.	§17. ust. 4. pkt. 2)	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Wnosimy o zmianę tych zapisów na takie, by oczekiwano od beneficjentów, by zastosowali zasadę konkurencji, by np. rozesłać zapytania do co najmniej 3. Nie zaś literalnie oczekiwać 3 ofert.	<p>1. Zapisy PZP dla zakupów pow. 30 tys. euro netto mówią, że jedna oferta złożona w postępowaniu przetargowym w procedurze przetargu nieograniczonego wystarczy, by realizować zadanie zgodnie z zapisami PZP.</p> <p>2. zapisy oczekujące 3 ofert z punktu widzenia beneficjenta wyglądają następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na etapie ubiegania się o dofinansowanie już należy przedłożyć trzy oferty – tu jeszcze wykonawcy odpowiadają,</li> <li>- na etapie realizacji projektu należy przeprowadzić procedurę w całości, czyli znowu dokonać wyboru wykonawców, ponieważ wielu beneficjentów wiąże wewnętrzne zobowiązania do zachowania procedury konkurencyjności,</li> <li>- wykonawcy nie chcą odpowiadać na kolejne zapytania uznając, że już raz złożyli oferty.</li> </ul>	<b>Przepis usunięty.</b> <b>Wymagania dotyczące konkurencyjności wyboru oferty zostaną przeniesione na poziom umowy przyznania pomocy, oferty nie będą wymagane na przyznaniu pomocy</b>

				3. W naszej opinii tak opisana procedura szacowania wartości projektu przez beneficjentów jest zbyt restrykcyjna i bardzo trudna do realizacji. Ponadto wiąże się ze zbyt znaczną biurokratyzacją realizacji projektu.	
50.	17, ust. 6,	<i>PS</i> <i>LGD</i>	dodać pkt 5) zamieszkujący w jednym gospodarstwie domowym	W związku z brakiem ustawy o związkach partnerskich, ten zapis poniekąd reguluje te kwestie.	<b>Przepis usunięty. jw</b>
51.	§17 ust. 8	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Czy umieszczenie na stronie LGD jest konieczne?	W przypadku wielu beneficjentów i wielu zakupów będzie dodatkowym obciążeniem dla LGD	<b>Przepis usunięty. jw</b>
52.	§17 ust. 9	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Usunięcie zapisu lub doprecyzowanie gdzie będzie można sprawdzić wartość rynkową	W wielu przypadkach Instytucja Wdrażająca będzie mogła mieć uwagi co do rynkowości cen, więc będzie to groziło opóźnieniami i komplikacjami	<b>Przepis usunięty. jw</b>
53.	§17 ust. 9	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Wymaga wyjaśnienia	Beneficjent będzie miał umowę wg kosztorysu – jak będzie mógł zwiększyć koszty?	<b>Przepis usunięty. jw</b>
54.	§17 ust. 10	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Wymaga sprecyzowania w miejsce słowa „znacząco”	Pozwoli uniknąć sporów	<b>Przepis usunięty. jw</b>
55.	§17 ust.11	<i>PS</i> <i>LGD</i>	(...) koszt nie przekracza 20 tys. zł <u>netto</u> .	Należy uszczegółowić czy koszt stanowi wartość netto czy brutto	<b>Uwaga uwzględniona. Chodzi o wartość netto</b>
56.	§ 18 ust.	<i>PS</i>	Dopisać informację o wysokości pomocy w przypadku zakresu z par. 2 ust. 1 pkt 2 lit a	Zapisy w ust. 1 i 2 pomijają wysokość pomocy w przypadku podejmowania	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Niniejsza jednostka określa

	1	<i>LGD</i>		działalności. Wskazane jest, aby wysokość pomocy na podejmowanie działalności gospodarczej była taka sama jak na rozwijanie działalności. Rozwijanie działalności należy wspierać co najmniej na takim samym poziomie jak podejmowanie działalności. Utworzenie nowych miejsc pracy w istniejącej firmie daje większą szansę na utrzymanie tych miejsc pracy.	maksymalny poziom wsparcia w odniesieniu do kosztów kwalifikowalnych operacji. Pomoc w zakresie określonym w 2 ust. 1 pkt 2 lit a nie jest ustalana na podstawie kosztów kwalifikowalnych, w związku z tym nie można tego przepisu rozszerzyć o postanowienia dotyczące podejmowania działalności gospodarczej.
57.	§ 18, ust. 1	<i>PS</i> <i>LGD</i>	„pomoc na operację w zakresie określonym w § 2 ust. 1, pkt. 2 lit. b – do 80% realizacji operacji	Wnioskujemy aby inkubatory przetwórstwa lokalnego otrzymały wsparcie w wysokości 80% kosztów.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>
58.	§ 18, ust. 1	<i>PS</i> <i>LGD</i>	<b>Wykreślić §2.1.2)b) lub zaznaczyć, że chodzi tylko o inkubatory prowadzone w celach komercyjnych</b>	<b>Inkubatory głównie zarządzane są przez podmioty non-profit, co podano także w uzasadnieniu do projektu, przy czym samo dążenie do osiągnięcia zysku nie zapewnia trwałości ekonomicznej</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>
59.	§18. ust.1-3	<i>PS</i> <i>LGD</i>	<b>Wyjaśnienia wymaga czy zapisy o 50% i 70% dla rozwoju działalności gospodarczej nie naruszają przepisów o pomocy publicznej, w tym mapy pomocy regionalnej</b>	<b>Podobny błąd popełniono w PO RYBY 2007-2013</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Niniejsze poddziałanie przewiduje przyznanie pomocy (publicznej) na działalność gospodarczą na zasadach określonych dla pomocy <i>de minimis</i> (która nie ma zastosowania w PO RYBY - pomoc sektorowa). W związku z

					tym poziom dofinansowania może być ustalony na wyższym poziomie.
60.	§18. ust.1-3	<i>PS</i> <i>LGD</i>	<b>Usunąć rozróżnienie dla operacji służących zaspokajaniu potrzeb lokalnych</b>	<b>W ten sposób preferować się będzie kolejne świetlice wiejskie, a nie np. urządzenia sportowo-rekreacyjne dla turystów, które jako ogólnodostępne mogą, ale nie muszą, być wykorzystywane przez społeczność lokalną, ze względu na brak określonych zainteresowań mieszkańców np. nikt we wsi nie gra w tenisa lub golfa. Preferowane powinny być odwrotnie działania służące zaspokajaniu potrzeb inwestorów z zewnątrz i turystów, bo to oznacza dopływ do społeczności lokalnej środków z zewnątrz i w bezpośredniej lub dalszej perspektywie tworzy miejsca pracy lub zwiększa dochody mieszkańców.</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Przepis został wprowadzony by preferować operacje służące ogółowi społeczności a nie zaspokajaniu interesów partykularnych poszczególnych członków tych społeczności. Ponadto stanowi odzwierciedlenie treści PROW 2014-2020.
61.	§18. ust.1-3	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Przed określeniem poszczególnych wartości procentowych dodać sformułowanie „nieprzekraczającej”	Wartości procentowe mają określić maksymalny pułap dofinansowania. Pozwoli to uniknąć tłumaczeń dlaczego beneficjent wnioskuje o np. 49,56%, a nie o 50% dofinansowania.	<b>Uwaga uwzględniona</b>
62.	§18. ust.1-3	<i>PS</i> <i>LGD</i>	<b>Proponuje się używać zwrotu do 50%, do 63,63%, do 80%, do 100%</b>	<b>LGD powinna mieć prawo ustalenia ostatecznych wartości. Ponadto beneficjent też może chcieć mniej, a zapis w projekcie brzmi trochę kategorycznie.</b>	<b>j.w.</b>
63.	§18 ust.	<i>PS</i>	Nowy zapis: 2. Pomoc na operację w zakresie innym niż	Proponuje się usunięcie zapisu dot. zwiększenia poziomu dofinansowania do 70% w przypadku operacji w	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

	2	<i>LGD</i>	określony w §2 ust. 1 pkt 2 lit a-c , której realizacja służy zaspakajaniu potrzeb społeczności lokalnej, jest przyznawana w wysokości 100%.	zakresie rozwijania działalności gospodarczej oraz inkubatorów przetwórstwa, które służą zaspakajaniu potrzeb lokalnych społeczności. Tak naprawdę każdy projekt w tym zakresie winien służyć m.in. zaspakajaniu lokalnych potrzeb. Trudno będzie zdecydować jakie operacje w tym przypadku wykluczyć.	
64.	§19 ust. 1 pkt. 5) lit. f	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Nowy zapis: Komplementarność z typami operacji rekomendowanymi w ramach LSR	LSR nie będzie zawierała szczegółowych zapisów dot. realizowanych w ramach niej projektów. Będzie zawierała raczej rekomendowane typy operacji, które przysłużą się do realizacji poszczególnych celów. Zapis wydaje się zatem nieadekwatny do zawartości LSR. Ponadto mówimy o konkursowym trybie wyboru projektów, więc o jakich planowanych w ramach LSR operacjach mówimy w tym przypadku?	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
65.	§20 ust. 2	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Usuniecie z zapisu ...lub operację własną LGD	Operacja własna zgodnie z §14 powinna uzyskać co najmniej minimalną liczbę punktów w ramach oceny spełniania kryteriów wyboru co oznacza, że przechodzi najpierw procedurę oceny przez Radę LGD. Bezzasadnym jest zatem składanie wniosku do SW chyba, że to wówczas SW zwołuje Radę i przeprowadza całą procedurę oceny?	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>
66.	§22 - §25	<i>PS</i> <i>LGD</i>	<b>Zaproponowana procedura jest nie do przyjęcia. Winna dotyczyć tylko relacji SW i LGD, choć te powinny</b>	<b>Zaproponowana procedura jest de facto powrotem do źle działającego w poprzednim okresie systemu. Jeśli LGD ma mieć uprawnienie do oceny formalnej, to ta procedura powoduje</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona. Procedura postępowania w zakresie przyznania pomocy została już w dużej mierze</b>

			<b>być mniej sformalizowane</b>	<b>niedopuszczalne przez KE powielenie czynności. Nowa procedura musi uwzględniać fakt, że organ decyzyjny nie tylko wybiera projekt, ale i ustala wielkość dofinansowania.</b>	<b>rozstrzygnięta w ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o Rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378).</b>
67.	§22	PS LGD		Brak jakichkolwiek zapisów dot. ew. wezwania beneficjenta do usunięcia braków. Mówi się jedynie o pozytywnym rozpatrzeniu wniosków. Czy w związku z powyższym beneficjent nie będzie miał takiego prawa? W przypadku przedsiębiorców powszechną praktyką jest niestety składanie wniosku bez tzw. załączników, czy to oznacza z automatu odmowę przyznania pomocy?  Co zatem oznacza zapis w §24 „wezwanie podmiotu ... do wykonania określonych czynności w toku postępowania” oraz w §25 ust. 1 „W razie uchybienia terminu wykonania .... w toku postępowania ...”?	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Należy zauważyć, że przepisy rozporządzenia nie mogą powtarzać przepisów obowiązujących ustaw. Niniejsze zagadnienie zostało uregulowane w art. 23 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o Rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378).
68.	§ 24	PS LGD	Proponujemy dopisać ust. 2, że na składanie uzupełnień do wniosku o dofinansowanie podmiot ma 14 dni.	Jeśli chodzi o wniosek o płatność jest to uregulowane w § 31, ust. 1 a w przypadku wniosku o dofinansowanie nie jest.	<b>j.w.</b>
69.	§25.1.3)	PS LGD	<b>Usunąć, jeśli w ogóle ma być taka procedura</b>	<b>W obecnym okresie wiele wartościowych wniosków odpadło, choć dotyczyło bardzo krótkich opóźnień (1-2 dni), co pozostaje w rażącej dysproporcji opóźnionych terminów rozpatrywania wniosków</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>

				przez instytucje nadzorujące (zgodnie z uwagami NIK w tym zakresie w stosownym raporcie tej instytucji z 2015 r.)	
70.	§ 27, ust. 1	<i>PS</i> <i>LGD</i>	dodać pkt. 8 „uprawnienia LGD do kontroli beneficjenta”		<b>Uwaga nieuwzględniona. Kontrola przeprowadzona przez LGD nie rodzi żadnych skutków prawnych dla beneficjenta ponieważ LGD nie jest stroną umowy przyznania pomocy i nie ma w stosunku do beneficjenta uprawnień do nakładania sankcji czy korekt.</b>
71.	Paragraf 27 ust. 1		Należy rozważyć wprowadzenie zapisu dotyczącego zobowiązania beneficjenta wobec LGD nie tylko w zakresie pozyskiwania danych dotyczących realizacji operacji niezbędnych do monitorowania wskaźników określonych w LSR ale i do działań promocyjnych w szczególności informowania przez beneficjenta o wsparciu operacji ze środków danej LGD jak również udostępniania np.	W poprzednim okresie programowania zdarzały się problemy z pozyskaniem lub udostępnieniem informacji czy dokumentacji od beneficjentów operacji, którzy uzyskali dofinansowanie poprzez LGD. Zwiększenie w umowie o przyznanie pomocy obowiązków wobec LGD pozwoli na polepszenie procesu monitorowania operacji a tym samym realizacji wskaźników określonych w LSR jak również wzmocnienie obowiązków promocyjnych beneficjenta wobec LGD pozwoli na większą identyfikację realizacji LSR wśród mieszkańców obszaru.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Katalog zobowiązań beneficjenta pomocy jakie mają znaleźć się w umowie przyznania pomocy jest katalogiem otwartym, co nie zamyka drogi do wprowadzenia innych zobowiązań do formularza umowy. Przepis projektowanego rozporządzenia wymienia tylko najważniejsze zobowiązania.



			dokumentacji zdjęciowej z zrealizowanej operacji.		
72.	Paragraf 27 ust. 1	PS LGD		Należałoby zmienić nazewnictwo, gdyż grantobiorcą jest LGD, a pozostali to wybrani do realizacji zadań w ramach projektu grantowego. Obecne nazewnictwo jest niezrozumiałe.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zaleca się zapoznanie się z terminologią określoną w art. 35 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146).
73.	§29	PS LGD		Brak w paragrafie zapisu, że umowa o powierzenie grantu zawierana jest z LGD .	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zaleca się zapoznanie się z art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378).
74.	§29 ust. 1	PS LGD	Zgłoszono propozycję, aby kwalifikowalność kosztów była od dnia, w którym została zawarta umowa	mając doświadczenie mijającego okresu i czas oceny wniosków bardziej korzystne byłoby by, aby koszty były kwalifikowalne od daty złożenia wniosku w LGD- tak jak dotychczas	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Przyjęte rozwiązanie stanowi wykonanie treści PROW 2017-2020.
75.	§29 ust. 2	PS LGD	Dodać lit. b	Realizatorem może być np. organizacja pozarządowa albo spółdzielnia socjalna, która może nie mieć zdolności finansowej do realizacji tak dużej inwestycji	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Przyjęte rozwiązanie stanowi wykonanie treści PROW 2017-2020.

76.	29 ust. 3 pkt. 1	PS LGD		Dotychczas była możliwość poniesienia kosztów do drugich uzupełnień i dobrze byłoby teraz też utrzymać taką możliwość, mając na uwadze, że w przypadku opóźnień w rozliczaniu wcześniejszych wniosków beneficjent może mieć czasową niewydolność finansową, która nie pozwala mu opłacić zobowiązań przed złożeniem wniosku o płatność	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Realizacja operacji powinna obejmować nie tylko poniesienie kosztów, ale osiągnięcie celów operacji z wykorzystaniem nabytych dóbr i usług. Powyższe czynności powinny być wykonane przed złożeniem wniosku o płatność, bowiem zgodnie z brzmieniem art. 48 ust. 3 rozporządzenia 809/2014 kontrole administracyjne wniosków o płatność obejmują(...) weryfikację poniesionych kosztów i dokonanych płatności..
77.	<b>§29. ust 4. Pkt. 1</b>	LGD Gorce Pieni ny	Wprowadzić możliwość ponoszenia kosztów kwalifikowanych od dnia złożenia wniosku o przyznanie pomocy. Poprzednia perspektywa finansowa pokazała, że od złożenia wniosku do biura LGD do podpisania umowy o przyznaniu pomocy miały 1 rok, 2 lata. Zmieniała się tendencja na rynku, zmieniały się potrzeby wnioskodawcy,		<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Przyjęte rozwiązanie stanowi wykonanie treści PROW 2017-2020.

			zmieniały się ceny – w konsekwencji wnioskodawcy rezygnowali nawet po podpisaniu umowy.		
78.	§29 ust. 4 pkt 1 lit a	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Od dnia, w którym została zawarta umowa, w wyjątkowych przypadkach od dnia w którym został złożony wniosek o dofinansowanie na własne ryzyko beneficjenta do dnia zawarcia umowy o dofinansowanie, a w przypadku kosztów ogólnych – od dnia 1 stycznia 2014r.	<p>Mając w pamięci dotychczasowy czas rozpatrywania wniosków przed podpisaniem umowy, dobrze byłoby gdyby zostało tak jak w latach 2007-2013 tj. od dnia złożenia wniosku. W przypadku wydłużającej się weryfikacji wniosków, mogą nastąpić sytuacje, że z powodów niezależnych od beneficjenta w terminie jaki mu pozostał na wykonanie operacji, nie będzie możliwe jej zrealizowanie – dotyczy to głównie projektów inwestycyjnych.</p> <p>W kwestii proponowanego zapisu, w naszej opinii to bezpieczniejsza forma, pozwalająca beneficjentowi na wcześniejsze rozpoczęcie umowy, która się sprawdza szczególnie w sytuacji, gdy zadanie trzeba realizować bardzo szybko i będzie przez beneficjenta realizowane niezależnie od faktu przyznania pomocy finansowej.</p>	<b>j.w.</b>
79.	§29 ust. 4 pkt 1 lit b	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Dopisać: z zastrzeżeniem §17ust 5 i ust. 11	Opisano w tych paragrafach przypadki, w których nie ma konieczności stosowania 3 ofert	<b>Uwaga nieaktualna</b> Przepis §17ust 5 i ust. 11 został usunięty.
80.	§29 ust. 4 pkt 1 lit b	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Postulujemy zwolnienie z obowiązku dotyczącego sytuacji, gdy beneficjenta nie	Dobrze byłoby zmniejszyć zapis do minimum 2 oferty. Warto też dodać w	<b>j.w.</b>

			obowiązują przepisy PZP należy przedłożyć 3 oferty.	tym pkt. zapis, że w przypadku działań innowacyjnych lub specjalistycznych dopuszcza się wybór na podstawie 1 oferty, jeżeli nie ma więcej podmiotów zajmujących się daną dziedziną. Ponadto 1. Te zapisy są bardziej restrykcyjne niż PZP, proponujemy by nałożyć obowiązek zamieszczenia zapytania w Internecie i skierowania go do co najmniej 3 wykonawców. 2. Beneficjent nie ma wpływu na to ile ofert mu wpłynie. 3. Wykonawcy zmęczeni wielokrotnością składania tej samej oferty nie chcą uczestniczyć w postępowaniu. Część beneficjentów, w szczególności publicznych, ale nie tylko ma własne procedury do postępowania poza PZP, czemu zakłada się, że one są złe, wystarczy oczekiwać, by beneficjenci ich przestrzegali.	Przepisy dot. postępowania ofertowego zostały usunięte i będą regulowane w umowie przyznania pomocy
81.	§29 ust. 4 pkt 1 lit b	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Dodać w tekście: W przypadku towarów i usług szczególnych, nie występujących masowo na rynku, po przedstawieniu choćby 1 oferty z uzasadnieniem przypadku.	Niektóre usługi lub towary są niszowe.	j.w.
82.	§29 ust. 4 pkt. 1 lit. c	<i>PS</i> <i>LGD</i>	c) w formie rozliczenia bezgotówkowego za wyjątkiem transakcji, której wartość nie przekracza 1 tys. zł	W sytuacji gdy realizatorami zadań w ramach projektu grantowego mogą być również grupy nie posiadające osobowości prawnej (np. KGW) dokonywanie niewielkich płatności w formie bezgotówkowej może stanowić poważną barierę w realizacji operacji. Niektóre rodzaje płatności (jak np.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

				opłata za znaczki pocztowe) są niemożliwe do realizacji w formie rozliczeń bezgotówkowych.	
83.	§29 ust. 4 pkt. 1 lit. c	PS LGD	Dodać: dla płatności powyżej 1000 Euro	Nie wszyscy dostawcy wyrażają zgodę na rozliczenie bezgotówkowe, a zasada najniższych kosztów winna być nadrzędna. Kwota 1000 euro jest kwotą niską, uwzględniającą zakupy towarów 84. w i usług zagranicą.	<b>Uwaga częściowo uwzględniona (j.w.)</b>
85.	§29 ust. 7 pkt. 3)	PS LGD	Złe nazewnictwo „każdy grantobiorca”  Dodatkowo wskazanie na §4 ust. 1 pkt. 7 jest sprzeczne z zapisami §13. Ust. 3 mówiącego, że warunki ... uznaje się za spełnione jeśli spełnia je grantobiorca czyli w naszym mniemaniu LGD	Grantobiorca jest jeden, jest nim LGD. Inne podmioty to raczej realizatorzy zadania. Stosowane nazewnictwo wprowadza chaos w dokumencie.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zaleca się zapoznanie się z terminologią określoną w art. 35 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146).
86.	§29 ust. 8	PS LGD	Nowy zapis „ ..., w szczególności zobowiązania grantobiorcy do: 1) bez zmian 2) gromadzenia i przechowywania dokumentów dotyczących zadania, na które zawarto umowę, w szczególności potwierdzających poniesienie przez realizatora zadania kosztów na realizację tego zadania 3) rozliczenia zadania zgodnie z procedurą określoną w LSR, w tym przekazania LGD kopii dokumentów wskazanych w pkt. 2 w terminie	Za rozliczenie projektu grantowego odpowiada w całości LGD, zatem zobowiązania umowy winny również odnosić się do stosowanej przez LGD procedury rozliczenia w tym zakresie, a nie tylko przekazania LGD kopii dokumentów dotyczących zadania.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Katalog zobowiązań grantobiorcy jest katalogiem otwartym, co oznacza możliwość wprowadzenia do umowy innych postanowień, które zapewnią LGD prawidłowe rozliczenie projektu grantowego.

			określonym w umowie 4) kopie dokumentów o których mowa w pkt. 3 przekazuje się w formie potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez pracownika LGD lub podmiot, który wydał dokument lub w formie kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez notariusza. udostępniania LGD informacji i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli, monitoringu i ewaluacji realizacji zadania		
87.	§29 ust. 10	<i>PS</i> <i>LGD</i>	1. wyrażenie „każdy z grantobiorców” wprowadza w błąd, bo zapis dotyczy realizatorów zadań, a nie LGD brak wskazania na §17 ust. 11	Ad. 2 Czyli nie dotyczy zadań do 20 tys.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Patrz odp. na uwagę nr 37.
88.	§32 ust.1.pkt. 2.	<i>PS</i> <i>LGD</i>	3 miesiące od dnia złożonego wniosku o płatność lub 30 dni od dnia złożenia poprawnego wniosku o płatność.	Nieprecyzyjny zapis: 3 miesiące na wypłatę od dnia złożenia wniosku, ale czy poprawnego? Jeżeli tak to bardzo dużo. Wiele osób/podmiotów na realizację projektów będzie korzystać z pożyczek, kredytów. Każdy dzień oczekiwania na środki zwiększa koszty takiej operacji dla beneficjenta.	Termin określa liczbę dni od dnia złożenia wniosku o płatność, przy czym należy zauważyć, że w przypadku wystąpienia we WOP braków biegu tego terminu jest wstrzymywany na czas złożenia przez beneficjenta uzupełnień na wezwanie SW.
89.	§33 i §34	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Decyzję ponownie powinien podjąć organ decyzyjny LGD	W kryteriach lokalnych mogą być oceniane cechy wnioskodawcy	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>
90.	<b>UWAGA OGÓLNA:</b>	<i>PS</i> <i>LGD</i>	Rozporządzenie zbyt mało odnosi się do projektów grantowych i roli LGD. Ponadto wprowadzone nazewnictwo wydaje się być niezrozumiałe przez samych autorów rozporządzenia. „Grantobiorca” to raz podmiot realizujący grant na podstawie umowy powierzenia grantu, a w innym przypadku odnosi się do samej LGD. Skoro umowa na wdrażanie projektu grantowego zawierana jest z LGD i to LGD		<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zaleca się zapoznanie się z terminologią określoną w art. 35 ustawy z dnia 11

		<p>ostatecznie rozlicza grant w SW, to w tym przypadku LGD jest grantobiorcą. Natomiast pozostałe podmioty, które LGD wybrała do realizacji winno się traktować jako realizatorów zadań lub mikrograntów, które składają się na projekt grantowy .</p> <p>W PROW 2014-2020 str. 596-597 jest zapis: „W przypadku wsparcia w zakresie rozwijania działalności gospodarczej, uzyskanie pomocy powyżej 25 ty. zł wymaga utworzenia co najmniej jednego miejsca pracy”. Zapis ten powinien być powtórzony i rozwinięty w rozporządzeniu.</p>	<p>lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146).</p>
--	--	--	---